



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 179 (XXIII) — Nr. 828

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 23 noiembrie 2011

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
Decizia 1.285 din 29 septembrie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor și, în special, ale art. 1 lit. f) și art. 3 din lege	2-5	6.276. — Ordin al ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului pentru modificarea Ordinului ministrului educației, cercetării și tineretului nr. 3.152/2008 privind aprobarea Regulamentului de organizare a cursurilor de limba română și atestare a nivelului de cunoștințe de limba română și a Programei analitice	9-11
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		ACTE ALE COMISIEI DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR	
1.120. — Hotărâre privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 1.269/2008 pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Redeschiderea circulației feroviare pe podul nou de cale ferată peste râul Argeș, linia CF București—Giurgiu, între stațiile CF Vidra—Grădiștea”	6	798. — Decizie privind retragerea, la cerere, a autorizației de funcționare a Societății Comerciale „AGRI CONS Broker de Asigurare” — S.R.L.	12
1.129. — Hotărâre privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică „Pod pe DN 61 km 74+015 peste râul Argeș la Ionești”	7-8	799. — Decizie privind sancționarea Societății Comerciale „Astral Broker de Asigurare” — S.R.L. cu retragerea autorizației de funcționare	13-14
1.133. — Hotărâre privind modificarea anexelor la Hotărârea Guvernului nr. 16/2011 pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiție „Modernizarea infrastructurii privind siguranța circulației pe DN 1, în sate lineare și puncte negre”	8-9	817. — Decizie privind suspendarea, la cerere, a desfășurării activității de broker de asigurare de către Societatea Comercială „Asibrok Broker de Asigurare” — S.R.L.	14-15
		★	
		Rectificări	15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 1.285**

din 29 septembrie 2011

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor și, în special, ale art. 1 lit. f) și art. 3 din lege

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Benke Károly	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, excepție ridicată de Ioan Vasile Savu în Dosarul nr. 8.177/30/2010 al Tribunalului Timiș — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului nr. 4.757D/2010.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele dispune a se face apelul și în dosarele nr. 4.769D/2010 și nr. 77D/2011, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 și art. 3 din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, excepție ridicată de Hajdu Menyhért Gábor și Asztalos Ferenc în dosarele nr. 2.838/96/2010 și nr. 2.848/96/2010 ale Tribunalului Harghita — Secția civilă.

La apelul nominal se prezintă personal domnul Hajdu Menyhért Gábor, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 43D/2011, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 și art. 3 din Legea nr. 119/2010, excepție ridicată de Szabó Károly Ferenc în Dosarul nr. 10.835/83/2010 al Tribunalului Satu Mare — Secția civilă.

La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare cu privire la Casa Județeană de Pensii Satu Mare este legal îndeplinită. În privința autorului excepției, magistratul-asistent-șef referă asupra faptului că dovada de îndeplinire a procedurii de citare cu privire la domnul Szabó Károly Ferenc a fost restituită cu mențiunea „decedat”.

Cu privire la acest incident procedural, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care apreciază că procedura de citare a fost legal îndeplinită, tranșarea aspectelor ce țin de succesiunea persoanei decedate urmând să fie realizată la instanța de fond. În consecință, consideră cauza în stare de judecare.

Curtea apreciază că procedura de citare este legal îndeplinită și față de autorul excepției de neconstituționalitate, întrucât, pe de o parte, având în vedere art. 14 din Legea nr. 47/1992, dispozițiile art. 87 pct. 10 din Codul de procedură civilă referitor la citarea moștenitorilor, până la intervenirea lor în proces, printr-un curator special nu sunt aplicabile procedurii în fața instanței constituționale, iar, pe de altă parte, indiferent că moștenitorii au intervenit sau nu în procesul din fața instanței de fond, Curtea, în lipsa unei intervenții exprese din partea acestora în litigiul constituțional, urmează să judece cauza potrivit cadrului procesual stabilit prin încheierea de sesizare. Astfel, Curtea reține că judecarea excepției de neconstituționalitate nu

este condiționată de intervenția în procesul din fața instanței de fond sau a celei constituționale a moștenitorilor autorului excepției, dat fiind că aceasta este de ordine publică. În fine, problemele legate de drepturile succesoriale urmează să fie tranșate în litigiul din fața instanței judecătorești.

Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele sus-menționate, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 4.769D/2010, nr. 43D/2011 și nr. 77D/2011 la Dosarul nr. 4.757D/2010.

Partea prezentă, precum și reprezentantul Ministerului Public sunt de acord cu măsura conexării dosarelor.

Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 4.769D/2010, nr. 43D/2011 și nr. 77D/2011 la Dosarul nr. 4.757D/2010, care este primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul domnului Hajdu Menyhért Gábor, care arată că dispozițiile legale criticate sunt retroactive, întrucât modifică o decizie definitivă de pensionare. Se susține că dreptul său la pensie, drept care constituie o asigurare pentru perioada pasivă a vieții unui cetățean, a fost, practic, desființat prin scăderea cu peste 90% a cuantumului pensiei sale; or, o atare măsură este disproporționată și inadmisibilă chiar și în condițiile în care societatea este strâmtorată din punct de vedere economic. Se mai apreciază că statul încalcă și dreptul la respectarea bunurilor unei persoane, deși ar fi trebuit să garanteze dreptul de proprietate cu privire la bunurile legal dobândite.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, invocând, în acest sens, Decizia Curții Constituționale nr. 871 din 25 iunie 2010.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 25 și 29 noiembrie 2010, 2 și 9 decembrie 2010, pronunțate în dosarele nr. 8.177/30/2010, nr. 2.838/96/2010, nr. 10.835/83/2010 și nr. 2.848/96/2010, **Tribunalul Timiș — Secția civilă, Tribunalul Harghita — Secția civilă și Tribunalul Satu Mare — Secția civilă au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, respectiv ale art. 1 și art. 3 din lege**, excepție ridicată de Ioan Vasile Savu, Hajdu Menyhért Gábor, Szabó Károly Ferenc și Asztalos Ferenc în cauze având ca obiect anularea deciziilor de recalculare a pensiei în baza Legii nr. 119/2010.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că Legea nr. 119/2010 încalcă art. 1 alin. (5) din Constituție, întrucât instituie un paralelism legislativ în privința pensiei speciale a parlamentarilor, aceștia practic fiind supuși atât Legii nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, cât și Legii nr. 119/2000; mai mult, se consideră că acest paralelism legislativ a fost accentuat prin adoptarea Legii nr. 263/2010.

Se arată că adoptarea Legii nr. 119/2010 s-a realizat cu încălcarea art. 67, art. 73 alin. (3) lit. p) și art. 76 alin. (1) din Constituție, întrucât, reglementând în materia legii organice, ea trebuia adoptată în prezența și cu votul majorității membrilor

celor două Camere ale Parlamentului. Or, legea criticată a fost adoptată prin procedura angajării răspunderii Guvernului, potrivit art. 114 din Constituție.

Se consideră că dispozițiile legale criticate încalcă principiul neretroactivității legilor, întrucât o lege nu poate diminua cuantumul pensiilor aflate în plată decât cu încălcarea art. 15 alin. (2) din Constituție. Se apreciază că pensia specială reprezintă un element de patrimoniu aflat în proprietatea beneficiarului acesteia, iar reducerea cuantumulului acesteia constituie o ingerință care afectează dreptul de proprietate în substanța sa. Mai mult, se arată că o asemenea măsură reprezintă o exproprierie ce nu respectă exigențele art. 44 alin. (3) din Constituție, întrucât aceasta a fost dispusă fără o justă și prealabilă despăgubire. Este afectat și dreptul constituțional la pensie, precum și nivelul de trai al pensionarilor afectați prin măsura criticată.

În consecință, se arată că sunt încălcate și prevederile art. 53 din Constituție, întrucât nu respectă condițiile imperative prevăzute de acest text constituțional.

Tribunalul Timiș — Secția civilă apreciază că excepția de neconstituționalitate formulată este neîntemeiată, invocând jurisprudența Curții Constituționale.

Tribunalul Harghita — Secția civilă apreciază că excepția de neconstituționalitate formulată este întemeiată, prin raportare la dispozițiile art. 44 alin. (1) și art. 17 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, în măsura în care dreptul la pensie este un drept ce se regăsește în patrimoniul unei persoane.

Tribunalul Satu Mare — Secția civilă apreciază că excepția de neconstituționalitate formulată este neîntemeiată, invocând jurisprudența Curții Constituționale.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate ridicată este inadmisibilă, întrucât textele legale criticate nu mai sunt formal în vigoare, epuizându-și efectele juridice odată cu transformarea pensiilor speciale în pensii contributive. În acest sens, se mai arată că, în momentul de față, este aplicabilă numai Legea nr. 263/2010 în privința sistemului de pensii publice, aspect subliniat și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1.237 din 6 octombrie 2010.

Guvernul nu a comunicat punctul său de vedere în dosarele nr. 43D/2011 și nr. 77D/2011.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum rezultă din încheierile de sesizare, îl constituie dispozițiile Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 441 din 30 iunie 2010, precum și, în special, ale art. 1 și art. 3 din lege. În realitate, din motivarea excepției de neconstituționalitate, rezultă că aceasta privește dispozițiile art. 1 lit. f) și art. 3 din Legea nr. 119/2010, precum și legea în ansamblul său, dispoziții asupra cărora Curtea, potrivit jurisprudenței sale, urmează a se

pronunța prin prezenta decizie. Textele punctual criticate au următorul cuprins:

— Art.1 lit. f): „Pe data intrării în vigoare a prezentei legi, următoarele categorii de pensii, stabilite pe baza legislației anterioare, devin pensii în înțelesul Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare: [...]

f) pensiile de serviciu ale deputaților și senatorilor;”;

— Art. 3: „(1) Pensiile prevăzute la art. 1, stabilite potrivit prevederilor legilor cu caracter special, convenite sau aflate în plată, se recalculează prin determinarea punctajului mediu anual și a cuantumulului fiecărei pensii, utilizând algoritmul de calcul prevăzut de Legea nr. 19/2000, cu modificările și completările ulterioare.

(2) În situația pensiilor dintre cele prevăzute la alin. (1), care au fost stabilite în baza legilor speciale, pensia din sistemul public se determină considerându-se a fi îndeplinite condițiile de acordare prevăzute de Legea nr. 19/2000, cu modificările și completările ulterioare.

(3) În termen de 15 zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, se elaborează metodologia de recalculare a pensiilor prevăzute la art. 1, care se aprobă prin hotărâre a Guvernului”.

Autorii excepției susțin că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (5) privind obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, art. 15 alin. (2) privind principiul neretroactivității legii, art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 44 privind dreptul de proprietate privată, art. 47 cu referire la nivelul de trai și dreptul la pensie, art. 67 privind actele juridice și cvorumul legal, art. 73 alin. (3) lit. p) privind categoriile de legi, art. 76 alin. (1) privind adoptarea legilor și a hotărârilor și art. 135 alin. (2) lit. f) privind obligația statului de a asigura crearea condițiilor necesare pentru creșterea calității vieții. Totodată, sunt invocate în susținerea excepției și dispozițiile art. 1 din Protocolul adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale cu privire la protecția proprietății, art. 17, art. 23 pct. 3 și art. 25 pct. 1 din Declarația Universală a Drepturilor Omului privind dreptul de proprietate, dreptul la o retribuție echitabilă, respectiv dreptul la un nivel de trai, precum și art. 1 privind demnitatea umană, art. 6 privind dreptul la libertate și la siguranță, art. 17 privind dreptul de proprietate, art. 25 privind drepturile persoanelor în vârstă, art. 34 privind securitatea socială și asistența socială, art. 52 privind întinderea și interpretarea drepturilor și principiilor și art. 54 privind interzicerea abuzului de drept din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele:

I. Nu se poate reține punctul de vedere al Guvernului în sensul că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, întrucât, chiar dacă operațiunea de transformare a pensiilor speciale în pensii contributive a fost realizată, Legea nr. 119/2010 continuă să producă efecte juridice directe pentru perioada 3 iulie—31 decembrie 2010 și indirecte/subsecvente pentru perioada de după intrarea în vigoare a Legii nr. 263/2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 852 din 20 decembrie 2010. Astfel, legea criticată nu și-a epuizat efectele juridice, Curtea arătând, în Decizia nr. 1.237 din 6 octombrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 785 din 24 noiembrie 2010, că viitoarea Lege nr. 263/2010 nu are caracter novator față de cadrul legal consacrat prin Legea nr. 119/2010; așadar, o eventuală neconstituționalitate a Legii nr. 119/2010, coroborată cu neconstituționalitatea dispozițiilor abrogatoare — care, de principiu, au caracter constatat — cuprinse în Legea nr. 263/2010 referitoare la textele legale care vizau pensii de

serviciu, are drept rezultat repunerea în plată a pensiei speciale existente anterior Legii nr. 119/2010.

În aceste condiții, ținând cont și de Decizia Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, excepția de neconstituționalitate urmează să fie analizată pe fond.

II. În privința criticilor extrinseci de neconstituționalitate, Curtea observă că autorul excepției din Dosarul nr. 4.757D/2010 pornește de la o ipoteză greșită în sensul că în domeniul rezervat legilor organice se poate reglementa numai în condițiile art. 75 și art. 76 din Constituție. Or, chiar Constituția, la art. 114, oferă Guvernului competența de a-și angaja răspunderea în fața Parlamentului asupra unui proiect de lege cu consecința adoptării legii respective dacă nu a fost depusă o moțiune de cenzură sau dacă aceasta nu a fost votată în condițiile art. 113 din Constituție. Acest proiect de lege poate viza domeniul care fac atât obiectul legii ordinare, cât și obiectul legii organice, domeniile excluse fiind, spre exemplu, legile constituționale sau legile pentru adoptarea cărora Constituția prevede o anumită procedură (a se vedea art. 138 din Constituție).

Astfel, cu precizările de mai sus arătate, Curtea reține că indiferent de materia în care intervine, cea a legii ordinare sau organice, un proiect de lege poate fi adoptat atât pe calea prevăzută de art. 75 și art. 76, cât și pe cea reglementată de art. 114 din Constituție.

III. În privința criticilor intrinseci de neconstituționalitate, Curtea observă următoarele:

Prin Decizia nr. 871 din 25 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010, Curtea a statuat, în mod principal, că textele de lege criticate, conformându-se dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Constituție, afectează pensiile speciale doar pe viitor, și numai în ceea ce privește quantumul acestora. Celelalte condiții privind acordarea acestora, respectiv stagiul efectiv de activitate în acea profesie și vârsta eligibilă nu sunt afectate de noile reglementări. De asemenea, Legea privind instituirea unor măsuri în domeniul pensiilor nu se răsfrânge asupra prestațiilor deja obținute anterior intrării sale în vigoare, care constituie *facta praeterita*.

Având în vedere că pensiile speciale nu reprezintă un privilegiu, ci au o justificare obiectivă și rațională, Curtea a considerat că acestea pot fi eliminate doar dacă există o rațiune, o cauză suficient de puternică spre a duce în final la diminuarea prestațiilor sociale ale statului sub forma pensiei. Or, în cazul Legii privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, o atare cauză o reprezintă necesitatea reformării sistemului de pensii, reechilibrarea sa, eliminarea inechităților existente în sistem și, nu în ultimul rând, situația de criză economică și financiară cu care se confruntă statul, deci atât bugetul de stat, cât și cel al asigurărilor sociale de stat. Astfel, această măsură nu poate fi considerată ca fiind arbitrară; de asemenea, Curtea a observat că măsura nu impune o sarcină excesivă asupra destinatarilor ei, ea aplicându-se tuturor pensiilor speciale, nu selectiv, nu prevede diferențieri procentuale pentru diversele categorii cărora i se adresează, pentru a nu determina ca una sau alta să suporte mai mult sau mai puțin măsura de reducere a venitului obținut dintr-o atare pensie.

Curtea a statuat că partea necontributivă a pensiei de serviciu, chiar dacă poate fi încadrată, potrivit interpretării pe care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a dat-o art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în noțiunea de „bun”, ea reprezintă totuși, din această perspectivă, un drept câștigat numai cu privire la prestațiile de asigurări sociale realizate până la data intrării în vigoare a noii legi, iar suprimarea acestora pentru viitor nu are semnificația expropriării.

Curtea a arătat, în privința pretensei încălcări a art. 47 din Constituție, că drepturile rezultate din actul de pensionare sunt previzibile, și anume îndrituirea persoanei la quantumul aferent pensiei din sistemul ordinar de pensionare, restul quantumului

pensiei (cea suplimentară) fiind supus elementelor variabile amintite mai sus, și anume optica legiuitorului și resursele financiare ale statului care pot fi alocate în această direcție.

Întrucât nu au intervenit elemente noi de natură a determina schimbarea jurisprudenței Curții, considerentele și soluția deciziei menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

De asemenea, Curtea observă că statutul constituțional al magistraților, precum și garanțiile care se atașează acestuia sunt diferite de cele ale deputaților și senatorilor, ceea ce justifică, de principiu, un tratament juridic diferențiat al magistraților, ca exponenți ai sistemului justiției, în privința acordării pensiei speciale, fără ca acest lucru să însemne că atunci când resursele financiare o vor permite legiuitorul să nu poată acorda și acestei din urmă categorii un supliment la pensia contributivă. Astfel, nu se poate reține incidența considerentelor care au stat la baza Deciziei Curții Constituționale nr. 873 din 25 iunie 2010 și în privința deputaților și senatorilor.

Distinct de cele arătate mai sus, Curtea mai reține că dispozițiile legale criticate nu impietează cu nimic asupra calității de pensionar dobândită în temeiul reglementărilor legale în vigoare la momentul emiterii deciziei de pensionare. Astfel, această decizie este o faptă constitutivă a unei situații juridice realizate înainte de o eventuală intrare în vigoare a prevederilor criticate. Rezultă că, sub aspectul quantumului pensiei, efectele acestei decizii de pensionare rămân câștigate pe toată perioada cuprinsă între emiterea deciziei de pensionare și momentul la care va intra în vigoare prezenta lege. Dacă prezenta lege ar fi diminuat sau crescut quantumul pensiei aflate în plată pe perioada menționată, aceasta cu siguranță ar fi fost retroactivă, încălcând art. 15 alin. (2) din Constituție, întrucât ar fi desființat o *facta praeterita*.

Prin urmare, ceea ce se subsumează, în mod evident, conceptului de *facta praeterita* este dobândirea calității de pensionar. Însă, cu privire la drepturile rezultate în urma obținerii calității menționate, se observă că acestea se constituie în veritabile efecte rezultante ale actului de pensionare, ceea ce nu înseamnă că actul de pensionare determină *a priori* și *ad aeternam* quantumul pensiei/drepturilor aflate în plată. Astfel, prestațiile de asigurări sociale, subsecvente actului de pensionare, nu pot fi considerate *ab initio* ca fiind *facta praeterita*. Ele devin *facta praeterita* pe măsura curgerii timpului. Însă quantumul pensiei la care este îndrituit pensionarul pentru perioada ce urmează unei luni încheiate este mai degrabă un efect viitor al raporturilor juridice trecute — *facta futura*, întrucât raportul juridic trecut, în speța de față, se constituie chiar în dobândirea calității de pensionar și toate prestațiile succesive lunare sub forma pensiei sunt *facta futura*, care, pe măsura trecerii timpului, devin *facta praeterita*.

Legiuitorul, fie el originar sau derivat, nu poate modifica pentru trecut — crescând ori diminuând — quantumul pensiilor legal primite și încasate lunar. Deci, drepturi legal câștigate în sensul Deciziei nr. 120 din 15 februarie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 204 din 26 martie 2007, sunt cele care sunt deja legal încasate, cu condiția să fi fost și legal stabilite; de asemenea, drept legal câștigat în sensul aceleiași decizii este, bineînțeles, și calitatea de pensionar.

Curtea observă că pensia de serviciu este compusă, principial, din două elemente, indiferent de modul de calcul specific stabilit de prevederile legilor speciale, și anume: pensia contributivă și un supliment din partea statului care, prin adunarea cu pensia contributivă, să reflecte quantumul pensiei de serviciu stabilit în legea specială. **Acordarea acestui supliment ține de politica statului în domeniul asigurărilor sociale și nu se subsumează dreptului constituțional la pensie, ca element constitutiv al acestuia.** Obligația statului este aceea de a nu reduce quantumul pensiei sub nivelul stabilit în sistemul general de pensionare, întrucât, prin calitatea de asigurat la sistemul de asigurări sociale, persoana în cauză și-a garantat dreptul la pensia de drept comun tocmai prin plata

contribuțiilor. **Este un drept pe care l-a obținut și realizat prin plata contribuțiilor legal datorate.** De asemenea, nu există un drept constituțional la pensie de serviciu, astfel încât, cu privire la suplimentul acordat de stat, nu se poate susține că este un drept viitor câștigat *ad aeternam* din moment ce este sub condiție.

Mai mult, Curtea observă că și Curtea Europeană a Drepturilor Omului, spre exemplu, în hotărârile din 8 decembrie 2009 și din 31 mai 2011, pronunțate în cauzele *Muñoz Diaz împotriva Spaniei, paragraful 44*, respectiv *Maggio și alții împotriva Italiei, paragraful 55*, a reiterat jurisprudența sa cu privire la faptul că drepturile decurgând din sistemul de asigurări sociale sunt drepturi patrimoniale protejate de art. 1 din Protocolul adițional la Convenție, dar acest lucru **nu înseamnă că implică un drept la dobândirea proprietății sau la o pensie într-un anumit quantum** (a se vedea, în același sens, și hotărârile din 12 octombrie 2004 și 28 septembrie 2004, pronunțate în Cauza *Kjartan Asmundsson împotriva Islandei, paragraful 39*, respectiv *Kopecký împotriva Slovaciei, paragraful 35*). Reducerea sau încetarea plății unui anumit quantum al beneficiului acordat poate constitui o intervenție în privința bunului ce trebuie justificată (*Maggio și alții împotriva Italiei, paragraful 58*). Curtea a arătat că sistemul de securitate socială este expresia solidarității societății în raport cu membrii săi vulnerabili (*Maggio și alții împotriva Italiei, paragraful 61*), aspect esențial pe care Curtea de la Strasbourg l-a luat în seamă atunci când a analizat dacă restrângerea adusă implica o sarcină individuală excesivă. Curtea a mai arătat că statele au o marjă largă de apreciere atunci când reglementează sistemul de pensii (paragraful 63) și că **scăderea quantumului pensiei cu aproape 50% nu este de natură să știrbească esența dreptului la pensie, reclamantul fiind deci obligat să suporte o scădere rezonabilă și proporțională** (paragrafele 62 și 63). Nu în ultimul rând, din paragraful 63 al hotărârii reiese că o reducere a quantumului pensiei în vederea egalizării unor stări de fapt existente este de dorit, respectiv acordarea unui quantum al pensiei în funcție de contribuțiile vărsate, și nu în funcție de quantumul concret al salariului (*sistem contributiv versus sistem retributiv*); în aceste condiții, pierderea parțială a unei părți din pensie nu este o sarcină individuală excesivă (paragraful 63).

Curtea constată că eliminarea pensiilor de serviciu reglementată de Legea nr. 119/2010 nu a reprezentat o sarcină individuală excesivă, această sarcină fiind suportată de **cvasimajoritatea personalului angajat în domeniul public care beneficia de astfel de pensii în egală măsură** (spre

deosebire de cele reținute de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza *Kjartan Asmundsson împotriva Islandei, 2005, precitată*). Ajustarea dictată de principiul contributivității nu numai că elimină un beneficiu suplimentar acordat unor angajați ai statului, dar **ii integrează pe cvasimajoritatea acestora într-un sistem unic de pensii publice**. Totodată, conform jurisprudenței Curții, dreptul la pensie nu este afectat decât atunci când este redusă pensia contributivă (a se vedea Decizia nr. 872 și Decizia nr. 874 din 25 iunie 2010, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010); or, în cauza de față, nu se pune o atare problemă, pensia contributivă nefiind în niciun fel afectată sau restrânsă.

Curtea mai observă că, prin Decizia nr. 977 din 12 iulie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 711 din 10 octombrie 2011, a statuat: „quantumurile viitoare ale pensiilor aflate în plată nu pot fi subsumate unui drept de proprietate pe care beneficiarul unei pensii l-ar avea. Quantumul pensiei reprezintă un bun numai în măsura în care acesta a devenit exigibil”.

De asemenea, Curtea constată că dispozițiile legale criticate nu numai că nu creează un paralelism legislativ, ci integrează sistemului de pensii publice pensiile speciale, aspect întărit chiar prin Legea nr. 263/2010, care, constatând realitatea existentă în urma adoptării Legii nr. 119/2010, a și abrogat [la art. 196 lit. g)] dispozițiile art. 49—51 din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 763 din 12 noiembrie 2008, referitoare la pensiile speciale ale deputaților și senatorilor. Este de reținut că această abrogare nu a avut caracter novator (a se vedea Decizia nr. 1.237 din 6 octombrie 2010, precitată), întrucât, dacă i s-ar fi atașat acest caracter, într-adevăr, se pune problema existenței unui paralelism legislativ.

În privința dispozițiilor procedurale cuprinse la art. 3 din Legea nr. 119/2010, Curtea observă că acestea nu încalcă cu nimic textele constituționale invocate, ele reprezentând prevederi de natură tehnică, legiuitorul fiind îndrituit să stabilească modalitatea concretă de calcul a noilor pensii prin trimiterea generală pe care o face la principiile fostei Legi nr. 19/2000 — în prezent trimiterea, desigur, vizează Legea nr. 263/2010.

În fine, Curtea reține că art. 53 din Constituție nu are incidență în cauză din moment ce nu există nicio încălcare a vreunui drept sau libertăți fundamentale.

Nu în ultimul rând, Curtea reține că cenzurarea modului în care casele județene de pensii au înțeles să recalculeze pensiile speciale și, implicit, a deciziilor de recalculare emise în temeiul Legii nr. 119/2010 ține de competența instanțelor judecătorești.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor și, în special, ale art. 1 lit. f) și art. 3 din lege, excepție ridicată de Ioan Vasile Savu în Dosarul nr. 8.177/30/2010 al Tribunalului Timiș — Secția civilă, de Hajdu Menyhért Gábor și Asztalos Ferenc în dosarele nr. 2.838/96/2010, respectiv nr. 2.848/96/2010 ale Tribunalului Harghita — Secția civilă și de Szabó Károly Ferenc în Dosarul nr. 10.835/83/2010 al Tribunalului Satu Mare — Secția civilă

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 29 septembrie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent-șef,
Benke Károly

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 1.269/2008 pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Redeschiderea circulației feroviare pe podul nou de cale ferată peste râul Argeș, linia CF București—Giurgiu, între stațiile CF Vidra—Grădiștea”

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 42 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Hotărârea Guvernului nr. 1.269/2008 pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Redeschiderea circulației feroviare pe podul nou de cale ferată peste râul Argeș, linia CF București—Giurgiu, între stațiile CF Vidra—Grădiștea”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 703 din 16 octombrie 2008, se modifică după cum urmează:

1. Articolul 2 va avea următorul cuprins:

„Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții se face din

fonduri nerambursabile alocate de Comisia Europeană prin Fondul European de Dezvoltare Regională și de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, în limita sumelor prevăzute anual cu această destinație, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.”

2. Anexa se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:

Ministrul transporturilor și infrastructurii,
Anca Daniela Boagiu
Ministrul dezvoltării regionale și turismului,
Elena Gabriela Udrea
Ministrul finanțelor publice,
Gheorghe Ialomițianu

București, 9 noiembrie 2011.
Nr. 1.120.

ANEXĂ
(Anexa la Hotărârea Guvernului nr. 1.269/2008)

INDICATORII TEHNICO-ECONOMICI ai obiectivului de investiții „Redeschiderea circulației feroviare pe podul nou de cale ferată peste râul Argeș, linia CF București—Giurgiu, între stațiile CF Vidra—Grădiștea”

Titular: Ministerul Transporturilor și Infrastructurii

Beneficiar: Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A.

Amplasament: Pe raza județului Giurgiu, pe teritoriul comunelor Colibași și Comana. Din punct de vedere feroviar zona este situată pe linia de cale ferată București Progresu—Giurgiu, intervalele Vidra—Grădiștea—Comana

Indicatorii tehnico-economici:

Valoarea totală a investiției (inclusiv TVA)	mii lei	308.588*
(în prețuri în luna iunie 2011, 1 euro = 4,24 lei),		
din care:		
• construcții+montaj:	mii lei	235.393
Capacități:		
— lungime traseu	km	4,575
— lungime pod	km	0,217
— lungime viaducte	km	0,777
— lungime terasamente	km	3,581
— podețe	m	2 x 2,0
— viteza de circulație	km/h	95
Durata de realizare a investiției	luni	12

Factori de risc:

Obiectivul se va proteja antisismic conform Normativului P 100-1/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Finanțarea investiției:

Finanțarea obiectivului de investiții se face din fonduri nerambursabile alocate de Comisia Europeană prin Fondul European de Dezvoltare Regională și de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, în limita sumelor prevăzute anual cu această destinație, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

*) Valoarea se va actualiza potrivit evoluției ulterioare a prețurilor.

GUVERNUL ROMÂNIEI

H O T Ă R Ă R E
privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată
care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică
„Pod pe DN 61 km 74+015 peste râul Argeș la Lonești”

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 5 alin. (1) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă amplasamentul lucrării de utilitate publică „Pod pe DN 61 km 74+015 peste râul Argeș la Lonești” pe raza localității Petrești din județul Dâmbovița, potrivit hărții topografice prevăzute în anexa nr. 1*).

Art. 2. — (1) Se aprobă declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică „Pod pe DN 61 km 74+015 peste râul Argeș la Lonești”, pe raza localității Petrești din județul Dâmbovița, expropriator fiind statul român, reprezentat de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, prin Compañia Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A.

(2) Lista cuprinzând imobilele supuse exproprierii potrivit alin. (1), situate pe raza localității Petrești din județul Dâmbovița, proprietarii sau deținătorii acestora, precum și sumele individuale aferente despăgubirilor este cea prevăzută în anexa nr. 2.

Art. 3. — Sumele individuale estimate de către expropriator, aferente despăgubirilor pentru imobilele proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică prevăzute la art. 1, situate pe raza localității Petrești din județul

Dâmbovița, sunt în cuantum total de 248 mii lei și sunt alocate de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, conform Legii bugetului de stat pe anul 2011 nr. 286/2010, cu modificările și completările ulterioare, la capitolul 84.01 „Transporturi”, titlul „Alte transferuri”, poziția „Investiții ale agenților economici cu capital de stat”.

Art. 4. — Sumele individuale prevăzute la art. 3 se virează de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, în termen de cel mult 30 de zile de la data solicitării acestora, într-un cont bancar deschis pe numele Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. la dispoziția proprietarilor de imobile, pentru lucrarea prevăzută la art. 1, în vederea efectuării despăgubirilor în cadrul procedurilor de expropriere, în condițiile legii.

Art. 5. — Planul cu amplasamentul lucrării se aduce la cunoștința publică prin afișarea la sediul consiliului local respectiv și prin afișare pe pagina proprie de internet a expropriatorului.

Art. 6. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:
 Ministrul transporturilor și infrastructurii,
Anca Daniela Boagiu
 Ministrul finanțelor publice,
Gheorghe Ialomițianu

București, 9 noiembrie 2011.
 Nr. 1.129.

*) Anexa nr. 1 se comunică persoanelor fizice și juridice interesate, la solicitarea acestora, de către Compañia Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A., care este depozitarul acesteia, imposibilitatea publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a hărții topografice fiind determinată de impedimente de natură tehnico-redacțională.

ANEXA Nr. 2

L I S T A

cuprinzând imobilele proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică
„Pod pe DN 61 km 74+015, peste râul Argeș la Lonești”, situate pe raza localității Petrești din județul Dâmbovița,
proprietarii sau deținătorii acestora, precum și sumele individuale aferente despăgubirilor

Nr. crt.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Numele și prenumele proprietarului/deținătorului imobilului	Tarlaua/Parcela	Categoria de folosință	Număr cadastral	Numărul cărții funciare	Suprafața totală (m ²)	Suprafața de expropriat (m ²)	Valoarea despăgubirii terenului conform Legii nr. 255/2010 (lei)
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	Dâmbovița	Petrești	Ilie Dumitru	T27/P1029	Intravilan curți construcții	1583	—	5.242	219	58.407,15
					Intravilan arabil	1584			58	

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2.	Dâmbovița	Petrești	Ilie Dumitru	T27/P1034	Intravilan curți construcții	1589		947	395	22.666,59
3.	Dâmbovița	Petrești	Ilie Dumitru	T27/P1034	Intravilan arabil	70144	70060	625	293	7.113,24
4.	Dâmbovița	Petrești	Ilie Dumitru	T27/P1034	Intravilan arabil	70151	70062	927	488	40.876,65
5.	Dâmbovița	Petrești	Podoleanu Emilia	T9, P90	Extravilan pădure	70136	824	46259	235	971,61
6.	Dâmbovița	Petrești	Radu Nicolae	T9/P90/1	Extravilan pădure		—		2.729	2.662,51
7.	Dâmbovița	Petrești	Dumitru Ion	T8/P85/1	Extravilan pădure	70168	70061	24.996	571	557,09
8.	Dâmbovița	Petrești	S.C. „Total Agregat” — S.R.L.	T10, P110/1	Extravilan arabil	70147	70059	12.000	3.376	113.511,04
9.	Dâmbovița	Petrești	Moșt. Dobre Nastase	T10, P110/2	Extravilan arabil	1587	—	11.800	645	629,29
10.	Dâmbovița	Petrești	Moșt. Canu Constantin	T10, P110/3	Extravilan arabil	1581	—	5.000	266	259,52
11.	Dâmbovița	Petrești	Marin Nuta	T10, P110/4	Extravilan arabil	1579	—	7.458	137	133,66
									9.412	247.788,34

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind modificarea anexelor la Hotărârea Guvernului nr. 16/2011

pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiție

„Modernizarea infrastructurii privind siguranța circulației pe DN 1, în sate lineare și puncte negre”

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 42 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 11 alin. (2) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2003 pentru înființarea Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. prin reorganizarea Regiei Autonome „Administrația Națională a Drumurilor din România”, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 47/2004, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Anexele nr. 1—8 la Hotărârea Guvernului nr. 16/2011 pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizarea infrastructurii privind siguranța circulației pe DN 1, în sate lineare și puncte negre”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 40 din 17 ianuarie 2011, se modifică după cum urmează:

1. Amplasamentul prevăzut în anexa nr. 1 va avea următorul cuprins:

„Amplasament: DN 1: Săftica km 23+940-25+235, Tâncăbești km 27+560-30+240, Ciolpani km 32+550-37+120, Potigrafu km 39+800-42+020, Puchenii-Moșneni km 43+050-45+300, Puchenii Mari km 45+300-46+640, Bărcănești—Românești km 48+560-53+600, PN km 78+985-80+890, Bănești km 87+900-89+880, PN km 91+200-92+700, Cornu km 94+400-95+640, Nistorești km 101+180-103+710, Comarnic km 105+505-111+270, Sinaia km 119+000-125+700, Predeal km 138+750-144+000, Timișu de Sus km 147+447-149+780, Săcel km 326+300-327+780, Apoldu de Sus km 338+700-340+580, Miercurea Sibiului km 343+440-345+920, PN km 388+900-389+100, Sântimbru km 387+460-388+200, Unirea km 424+560-427+260, Tureni km 455+440-456+920, Vâlcele km 463+040-464+700, Feleacu km 466+380-469+560, Florești km 482+420-487+680, Gilău km 492+260-497+300, Căpușu Mare km 500+880-503+660, Păniceni km 511+820-

513+280, Ciucea km 547+950-550+000, Aușeu km 581+820-583+380, Tinăud km 586+460-589+040, Aleșd km 589+300-592+180, Oșorhei km 618+900-622+300”.

2. Amplasamentul prevăzut în anexa nr. 2 va avea următorul cuprins:

„Amplasament: DN 1: Sinaia km 119+000-125+700”.

3. Amplasamentul prevăzut în anexa nr. 3 va avea următorul cuprins:

„Amplasament: DN 1: Săftica km 23+940-25+235, Tâncăbești km 27+560-30+240, Ciolpani km 32+550-37+120, Potigrafu km 39+800-42+020”.

4. Amplasamentul prevăzut în anexa nr. 4 va avea următorul cuprins:

„Amplasament: DN 1: PN km 78+985-80+890, Bănești km 87+900-89+880, PN km 91+200-92+700, Cornu km 94+400-95+640, Nistorești km 101+180-103+710, Predeal km 138+750-144+000, Timișu de Sus km 147+447-149+780”.

5. Amplasamentul prevăzut în anexa nr. 5 va avea următorul cuprins:

„Amplasament: DN 1: Săcel km 326+300-327+780, Apoldu de Sus km 338+700-340+580, Miercurea Sibiului km 343+440-345+920, PN km 388+900-389+100, Sântimbru km 387+460-388+200, Unirea km 424+560-427+260”.

6. Amplasamentul prevăzut în anexa nr. 6 va avea următorul cuprins:

„Amplasament: DN 1: Tureni km 455+440-456+920, Vâlcele km 463+040-464+700, Florești km 482+420-487+680, Gilău km 492+260-497+300, Păniceni km 511+820-513+280, Oșorhei km 618+900-622+300”.

7. Amplasamentul prevăzut în anexa nr. 7 va avea următorul cuprins:

„Amplasament: DN 1: Puchenii-Moșneni km 43+050-45+300, Puchenii Mari km 45+300-46+640, Bărcănești—Românești km 48+560-53+600, Comarnic km 105+505-111+270”.

8. Amplasamentul prevăzut în anexa nr. 8 va avea următorul cuprins:

„Amplasament: DN 1: Feleacu km 466+380-469+560, Căpușu Mare km 500+880-503+660, Ciucea km 547+950-550+000, Aușeu km 581+820-583+380, Tinăud km 586+460-589+040, Aleșd km 589+300-592+180”.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:

Ministrul transporturilor și infrastructurii,
Anca Daniela Boagiu
Ministrul dezvoltării regionale și turismului,
Elena Gabriela Udrea
Ministrul finanțelor publice,
Gheorghe Ialomițianu

București, 9 noiembrie 2011.
Nr. 1.133.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII, TINERETULUI ȘI SPORTULUI

ORDIN

pentru modificarea Ordinului ministrului educației, cercetării și tineretului nr. 3.152/2008 privind aprobarea Regulamentului de organizare a cursurilor de limba română și atestare a nivelului de cunoștințe de limba română și a Programei analitice

Având în vedere dispozițiile art. 3 lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 34/1999 privind înființarea Institutului Limbii Române, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 1.133/2007 privind stabilirea taxelor pentru organizarea cursurilor de limba română de către Institutul Limbii Române și al Hotărârii Guvernului nr. 536/2011 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului emite prezentul ordin.

Art. I. — Ordinul ministrului educației, cercetării și tineretului nr. 3.152/2008 privind aprobarea Regulamentului de organizare a cursurilor de limba română și atestare a nivelului de cunoștințe de limba română și a Programei analitice, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 128 din 19 februarie 2008, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

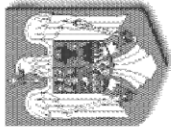
— **Anexa nr. 4 la regulament se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.**

Art. II. — Institutul Limbii Române va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului,
Daniel Petru Funeriu

București, 10 noiembrie 2011.
Nr. 6.276.



ROMÂNIA
MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII,
TINERETULUI ȘI SPORTULUI
INSTITUTUL LIMBII ROMÂNE

Seria A

Nr.

**ATESTAT DE COMPETENȚĂ LINGVISTICĂ
A CUNOȘTIȚELOR DE LIMBA ROMÂNĂ**

Domnul/Doamna.....
.....
născut(ă) în anul, luna,
ziua, în localitatea,
țara,
a susținut testul de evaluare a cunoștințelor
de limba română pentru nivelul,
și a obținut media finală

DIRECTOR,
L.S.

SECRETAR,

Semnătura titularului.....

Nr.....din.....

Matca A. Rămâne în cotorul carnetului.

1) Se trec numărul curent și data din registrul de
evidență și eliberare a actelor de studii.

Seria A

Nr.

ROMÂNIA
MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII, TINERETULUI ȘI
SPORTULUI
INSTITUTUL LIMBII ROMÂNE

**ATESTAT DE COMPETENȚĂ LINGVISTICĂ
A CUNOȘTIȚELOR DE LIMBĂ ROMÂNĂ**

Domnul/Doamna.....
.....
născut(ă) în anul, luna, ziua.....
în localitatea, țara.....
a susținut testul de evaluare a cunoștințelor de limba română pentru
nivelul..... și a obținut media finală

DIRECTOR,

L.S.

SECRETAR,

Nr. și data eliberării.....

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

Rezultatele evaluării cunoștințelor de limba română

Abilități lingvistice testate	Note
Înțelegerea textului scris/Comprehensiunea de lectură și competență gramaticală	
Exprimare scrisă/Elaborarea unui text pe o temă dată	
Înțelegerea și exprimarea orală/Discuții pe marginea unui text audiat	

Rezultatele evaluării cunoștințelor de limba română

Abilități lingvistice testate	Note
Înțelegerea textului scris/Comprehensiunea de lectură și competență gramaticală	
Exprimare scrisă/Elaborarea unui text pe o temă dată	
Înțelegerea și exprimarea orală/Discuții pe marginea unui text audiat	

ACTE ALE COMISIEI DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

COMISIA DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

DECIZIE

privind retragerea, la cerere, a autorizației de funcționare a Societății Comerciale „AGRI CONS Broker de Asigurare” — S.R.L.

Comisia de Supraveghere a Asigurărilor, cu sediul în municipiul București, str. Amiral Constantin Bălescu nr. 18, sectorul 1, cod de înregistrare fiscală 14045240/01.07.2001, reprezentată legal prin președinte, în temeiul art. 4 alin. (19), precum și al art. 39 alin. (5) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, în baza Hotărârii Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, consemnată în extrasul procesului-verbal al ședinței din data de 11 octombrie 2011, în cadrul căreia au fost analizate rezultatele controlului efectuat la Societatea Comercială „AGRI CONS Broker de Asigurare” — S.R.L., cu sediul în municipiul Craiova, str. A.I. Cuza nr. 42, bl. 6A, et. 1, ap. 2, județul Dolj, înmatriculată în registrul comerțului cu numărul de ordine J16/702/14.04.2011, cod unic de înregistrare 16588056/12.07.2004 și înmatriculată în Registrul brokerilor de asigurare cu numărul RBK-231/2004, reprezentată de domnul George Radu, în calitate de director general,

a constatat următoarele:

1. Societatea a denunțat toate contractele de asistenți în brokeraj încheiate cu persoanele fizice și juridice și a procedat la radierea acestora din Registrul intermediarilor.
 2. Societatea a denunțat toate contractele de intermediere încheiate cu societățile de asigurare și/sau reasigurare.
 3. Societatea nu are debite către asigurători reprezentând prime de asigurare, a predat toate documentele cu regim special și nu mai are contracte de asigurare în derulare.
 4. Nu au fost identificate litigii pe rolul instanțelor de judecată cu societățile de asigurare și/sau reasigurare, cu foștii clienți (asigurați), salariați și cu foștii colaboratori.
 5. Societatea nu are datorii către Comisia de Supraveghere a Asigurărilor în contul taxei de funcționare.
- Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării dreptului asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare în România,

Consiliul Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor d e c i d e:

Art. 1. — În conformitate cu prevederile art. 5 lit. g) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, se retrage, la cerere, autorizația de funcționare a Societății Comerciale „AGRI CONS Broker de Asigurare” — S.R.L., cu sediul în municipiul Craiova, str. A.I. Cuza nr. 42, bl. 6A, et. 1, ap. 2, județul Dolj, înmatriculată în registrul comerțului cu numărul de ordine J16/702/14.04.2011, cod unic de înregistrare 16588056/12.07.2004, înmatriculată în Registrul brokerilor de asigurare cu numărul RBK-231/2004, reprezentată de domnul George Radu, în calitate de director general.

Art. 2. — După data retragerii autorizației, brokerului de asigurare i se interzic desfășurarea activităților de negociere și încheiere de noi contracte de asigurare pentru persoanele fizice

sau juridice, acordarea de asistență pe durata derulării contractelor în curs ori în legătură cu regularizarea daunelor, precum și desfășurarea oricăror operațiuni specifice brokerilor de asigurare, astfel cum sunt definite în Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Societatea Comercială „AGRI CONS Broker de Asigurare” — S.R.L. are obligația să își notifice clienții, în vederea efectuării plății ratelor scadente la contractele în curs de derulare direct la asigurători, rămânând direct răspunzătoare pentru îndeplinirea obligațiilor asumate prin contracte anterior comunicării prezentei decizii.

Art. 4. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor,
Constantin Buzoianu

COMISIA DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

DECIZIE
privind sancționarea Societății Comerciale „Astral Broker de Asigurare” — S.R.L.
cu retragerea autorizației de funcționare

Comisia de Supraveghere a Asigurărilor, cu sediul în municipiul București, str. Amiral Constantin Bălescu nr. 18, sectorul 1, cod de înregistrare fiscală 14045240/01.07.2001, reprezentată legal de președinte, în temeiul art. 4 alin. (19), precum și al art. 39 alin. (5) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, în baza hotărârii Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor consemnate în extrasul ședinței din data de 27 septembrie 2011, conform art. 4 alin. (22) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, privind controlul efectuat la Societatea Comercială „Astral Broker de Asigurare” — S.R.L., cu sediul social în municipiul București, bd. Mareșal Averescu nr. 9, bl. 5, sc. A, et. 5, ap. 23, sectorul 1, înmatriculată la oficiul registrului comerțului cu numărul J40/11779/19.06.2007, cod unic de înregistrare 21954633, și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare cu nr. RBK-428/20.08.2007, reprezentată legal de doamna Stan Ilinca, director general,

s-au constatat următoarele:

Societatea nu a deținut poliță de răspundere civilă profesională începând cu data de 5 ianuarie 2010, încălcând astfel prevederile art. 35 alin. (5) lit. c) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 13 alin. (8) din Normele privind autorizarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, precum și condițiile de menținere a acesteia, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 15/2010, ceea ce reprezintă contravenție potrivit prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a) și m²) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Societatea nu a actualizat registrul personalului propriu, încălcând astfel prevederile art. 20 din Normele privind registrul intermediarilor în asigurări și/sau reasigurări, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 10/2007, cu modificările și completările ulterioare, ceea ce constituie contravenție conform art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Directorul executiv/Administratorul societății nu a deținut contract de muncă/contract de mandat, încălcând astfel prevederile art. 6 din Normele privind autorizarea brokerilor de asigurare și/sau reasigurare, precum și condițiile de menținere a acesteia, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 15/2010, ceea ce constituie contravenție conform prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a) și m²) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Societatea nu a transmis în format electronic raportările anuale și situațiile financiare aferente anului 2009, raportările aferente trimestrului II 2010 și situațiile financiare aferente anului 2010 și nu a transmis în format letric și electronic raportările contabile aferente semestrului I 2011 și raportările aferente trimestrelor I și II 2011, fiind încălcate astfel prevederile art. 35 alin. (5) lit. f) și ale art. 35¹ din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 3 pct. I, II, pct. III lit. a)—d) din Normele privind forma și conținutul raportărilor financiare și tehnice pe care trebuie să le întocmească brokerii de asigurare și/sau reasigurare, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 3/2009, ceea ce constituie contravenție potrivit art. 39 alin. (2) lit. a), f) și m²) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Rapoartele transmise către Comisia de Supraveghere a Asigurărilor au fost semnate de un asociat, persoană care nu are calitatea de persoană semnificativă aprobată de către Comisia de Supraveghere a Asigurărilor, fiind încălcate astfel prevederile art. 35 alin. (15) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 2 alin. (1) din Normele privind forma și conținutul raportărilor financiare și tehnice pe care trebuie să le întocmească brokerii de asigurare și/sau reasigurare, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 3/2009, cu modificările ulterioare, faptă ce reprezintă contravenție conform art. 39 alin. (2) lit. a) și m²) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Societatea nu a transmis raportările privind taxa de funcționare aferentă trimestrului II 2011, încălcând prevederile art. 35 alin. (5) lit. f) și ale art. 35¹ din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 3 pct. III lit. e) din Norma privind forma și conținutul raportărilor financiare și tehnice pe care trebuie să le întocmească brokerii de asigurare și/sau reasigurare, aprobate prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 3/2009, cu modificările ulterioare, ceea ce constituie contravenție potrivit art. 39 alin. (2) lit. a), f) și m²) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Societatea nu a transmis numele persoanei desemnate cu responsabilități în prevenirea și combaterea spălării banilor și a finanțării actelor de terorism și procedurile interne revizuite, încălcând astfel prevederile art. 6 alin. (4), precum și art. 29 din Normele privind prevenirea și combaterea spălării banilor și a finanțării actelor de terorism prin intermediul pieței asigurărilor, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 24/2008, cu modificările și completările ulterioare, faptă ce constituie contravenție potrivit art. 39 alin. (2) lit. a) și m²) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Societatea nu a transmis la Comisia de Supraveghere a Asigurărilor numele persoanei desemnate cu responsabilități în aplicarea prevederilor legale în vigoare privind sancțiunile internaționale, încălcând prevederile art. 9 alin. (2) din Normele privind procedura de supraveghere în domeniul asigurărilor, a aplicării sancțiunilor internaționale, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 13/2009, ceea ce constituie contravenție potrivit art. 39 alin. (2) lit. a) și m²) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării dreptului asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare în România,

Consiliul Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor d e c i d e:

Art. 1. — Sancționarea Societății Comerciale „Astral Broker de Asigurare” — S.R.L., cu sediul social în municipiul București, bd. Mareșal Averescu nr. 9, bl. 5, sc. A, et. 5, ap. 23, sectorul 1, înmatriculată la oficiul registrului comerțului cu numărul J40/11779/19.06.2007, cod unic de înregistrare 21954633, și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare cu

nr. RBK-428/20.08.2007, cu retragerea autorizației de funcționare, în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (3) lit. e) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — Societatea Comercială „Astral Broker de Asigurare” — S.R.L. va transmite Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor dovada rezilierii contractelor de intermediere care mai sunt în vigoare, precum și a faptului că nu mai are datorii sau documente cu regim special nepredate.

Art. 3. — Societatea comercială menționată la art. 1 are obligația să își notifice clienții în vederea efectuării plății ratelor scadente la contractele în curs de derulare direct la asigurații, rămânând direct răspunzătoare pentru îndeplinirea obligațiilor asumate prin contractele în vigoare la data emiterii prezentei

decizii, și va transmite Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor dovada acestei notificări.

Art. 4. — (1) Împotriva prezentei decizii Societatea Comercială „Astral Broker de Asigurare” — S.R.L. poate face plângere la Curtea de Apel București, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (1) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Plângerea adresată Curții de Apel București nu suspendă, pe timpul soluționării acesteia, executarea măsurii sancționatoare, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor,
Constantin Buzoianu

București, 14 noiembrie 2011.
Nr. 799.

COMISIA DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

DECIZIE

privind suspendarea, la cerere, a desfășurării activității de broker de asigurare de către Societatea Comercială „Asibrok Broker de Asigurare” — S.R.L.

Comisia de Supraveghere a Asigurărilor, cu sediul în municipiul București, str. Amiral Constantin Bălescu nr. 18, sectorul 1, cod de înregistrare fiscală 14045240/01.07.2001, reprezentată legal de președinte, în temeiul art. 4 alin. (19), precum și al art. 39 alin. (5) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare,

în baza hotărârii Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, consemnată în extrasul ședinței din data de 27 septembrie 2011, în cadrul căreia au fost analizate rezultatele controlului efectuat la Societatea Comercială „Asibrok Broker de Asigurare” — S.R.L., cu sediul social în municipiul Craiova, Calea București nr. 152A, județul Dolj, înmatriculată în registrul comerțului cu numărul de ordine J16/701/09.07.1998, cod unic de înregistrare 10835106/31.07.1998, înmatriculată în Registrul brokerilor de asigurare cu nr. RBK-039/10.04.2003, reprezentată legal pe perioada desfășurării controlului de către domnul Privantu Marin, conducător executiv,

în conformitate cu atribuțiile prevăzute de Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, direcția de specialitate din cadrul Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor a efectuat un control inopinat la Societatea Comercială „Asibrok Broker de Asigurare” — S.R.L., ca urmare a hotărârii adunării generale a acționarilor din 12 iulie 2011 și a Adresei nr. 35 din 19 iulie 2011, înregistrată la Comisia de Supraveghere a Asigurărilor cu nr. 20.959 din 20 iulie 2011. Controlul a avut ca obiect „verificarea situației financiare a societății, în vederea aprobării suspendării activității la cerere, conform prevederilor art. 5 lit. g) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, și ale normelor emise în aplicarea acesteia”. Constatările echipei de control au fost consemnate în Procesul-verbal semnat fără obiecțiuni și înregistrat la Comisia de Supraveghere a Asigurărilor cu nr. 26.321 din 12 septembrie 2011,

a constatat următoarele:

Societatea Comercială „Asibrok Broker de Asigurare” — S.R.L.:

— a notificat în data de 7 septembrie 2011 toți asigurații cu privire la decizia suspendării activității societății pe o perioadă de 3 ani, solicitând rezilierea contractelor de intermediere și efectuarea inventarierii documentelor cu regim special și a datoriilor și creanțelor reciproce;

— a predat către societățile de asigurare, în data de 7 septembrie 2011, gestiunea documentelor cu regim special;

— începând cu data de 7 septembrie 2011 nu mai realizează venituri din activitatea de intermediere în asigurări;

— nu are debite restante în contul taxei de funcționare;

— a notificat asigurații cu privire la efectuarea plății primelor de asigurare direct în contul asiguraților;

— nu are litigii cu asigurații sau reasigurații, asigurații/potențialii asigurați, salariații sau alte persoane fizice sau juridice.

Față de motivele arătate, Consiliul Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor a hotărât, în ședința din data de 27 septembrie 2011, suspendarea activității Societății Comerciale „Asibrok Broker de Asigurare” — S.R.L. pentru o perioadă de 3 ani de la data publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al României, Partea I,

drept care d e c i d e:

Art. 1. — Se suspendă, la cerere, activitatea de broker de asigurare desfășurată de Societatea Comercială „Asibrok Broker de Asigurare” — S.R.L., cu sediul social în municipiul Craiova, Calea București nr. 152A, județul Dolj, înmatriculată în

registrul comerțului cu numărul de ordine J16/701/09.07.1998, cod unic de înregistrare 10835106/31.07.1998, înmatriculată în Registrul brokerilor de asigurare cu nr. RBK-039/10.04.2003, reprezentată legal pe perioada desfășurării controlului de către

domnul Privantu Marin, conducător executiv, pe o perioadă de 3 ani de la data publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al României, Partea I, în conformitate cu prevederile art. 5 lit. g) și art. 8 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 11 din Normele privind autorizarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, precum și condițiile de menținere a acesteia, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 15/2010.

Art. 2. — Pe toată perioada de suspendare a activității de broker de asigurare prevăzută la art. 1, societății comerciale prevăzute la art. 1 i se interzic desfășurarea activității de intermediere în asigurări, respectiv negocierea, încheierea contractelor de asigurare sau de reasigurare ori acordarea de asistență înainte și pe durata derulării

contractelor ori în legătură cu regularizarea daunelor, după caz, precum și desfășurarea oricăror altor operațiuni specifice brokerilor de asigurare, astfel cum sunt definite în Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — (1) Cu cel puțin 30 de zile înainte de expirarea duratei de suspendare, Societatea Comercială „Asibrok Broker de Asigurare” — S.R.L. este obligată să comunice Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor fie reluarea activității de asigurare, fie încetarea activității de broker de asigurare.

(2) Reluarea activității Societății Comerciale „Asibrok Broker de Asigurare” — S.R.L. se va dispune prin decizie motivată a Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor.

Art. 4. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 alin. (2) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor,
Constantin Buzoianu

București, 15 noiembrie 2011.
Nr. 817.

★

RECTIFICĂRI

În cuprinsul Ordinului ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 181/2011 privind modificarea și completarea Ordinului ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 65/2010 pentru aprobarea regulilor privind organizarea sistemului de inspecție și certificare, de aprobare a organismelor de inspecție și certificare și de supraveghere a activității organismelor de control, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 534 din 28 iulie 2011, se face următoarea rectificare:

— la art. I pct. 3 [cu referire la art. 4 alin. (1) lit. r) din actul normativ de bază], în loc de: „... *utilizarea animalelor ecologice, ...*” se va citi: „... *utilizarea animalelor neecologice, ...*”.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2012 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Valoare (TVA 9% inclus) — lei		
			12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	900	1.200	330	120
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	144	1.500		140
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	200	2.250		200
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	435	430		40
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	4.800	1.720		160
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	250	1.600		150
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	48	540		50
8.	Colecția Legislația României	4	450	120	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	750		70

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2012 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	50	130	330	790	1.740	500	1.250	3.130	7.510	16.520
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000
Autentic+ExpertMO	130	330	830	1.990	4.380	1.300	3.250	8.130	19.510	42.920

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	600	1.500	3.750	9.000	19.800
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600
Autentic+ExpertMO	150	380	950	2.280	5.020	1.500	3.750	9.380	22.510	49.520

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia

50 lei/an

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

